

## Opinie Liever aan de voorkant souffleren dan aan de achterkant protesteren - de Brabantse burgerlobby

*Onder dat motto heeft het Brabants Burgerplatform de volgende 10 tips voor de verkiezingsprogramma's voor de kamerverkiezingen van 2021. Iedere partij mag zich aangesproken voelen.*

In het buitengebied wonen boeren. Die laten de laatste tijd nogal eens van zich horen. In datzelfde buitengebied wonen ook burgers. Vél meer zelfs dan er boeren wonen. Je hoort of ziet ze weinig in de media. Ze trekken niet naar Den Haag. Ze blokkeren geen distributiecentra. Ze maken geen stemming. Maar ze gaan wél stemmen.

De boeren presenteren zich in de publiciteit en in hun campagnes als de underdogs van het landbouwbeleid. Maar de échte slachtoffers van de geïndustrialiseerde landbouw zijn de burgers. Hun gezondheid staat op het spel. Hun leefmilieu wordt verpest. Hun huizen zijn nagenoeg onverkooptbaar.

Ze hebben geen intimiderende trekker. Maar wél een rood potlood. Daar gaan ze allemaal mee stemmen. Daarom: tien tips. Eerst beknopt de achtergrond. Daarna een alinea met een tekst-suggestie voor uw programma: Wij PARTIJ vinden...

### Tip 1: Een passende veestapel

Het aantal boeren krimpt. Maar de veestapel krimpt niet mee. Elke boer die stopt, verkoopt zijn rechten. De grote jongens kopen die op. Hun bedrijven worden daardoor steeds groter. Deze megabedrijven zijn al lang geen boeren meer. Het zijn industrieën. En die horen op een industrieterrein en niet in het buitengebied.

*Wij PARTIJ willen dat de overheid rechten opkoopt in concentratiegebieden. En dat ze die dan verpachten aan startende jonge boeren die daar biologisch of natuurinclusief willen gaan werken. We gaan beleid ontwikkelen dat toewerkt naar een lokaal grondgebonden veehouderij. Het resultaat is herstel van balans en een passende veestapel. Groot genoeg om in ons eigen voedsel te voorzien en om reststromen te benutten. Maar niet zó groot dat we voer moeten importeren, dat we 80% van ons vlees moeten exporteren, en dat we hier blijven zitten met de overdosis mest, de stank, de stikstof, het fijnstof en de gezondheidsrisico's.*

### Tip 2: APK voor de veehouderij

De veehouderij groeit. Er worden grote nieuwe megastallen gebouwd. Maar oude stallen worden ook nog steeds vol beesten gezet. Want eens vergund, blijft vergund. In en rond die oude stallen is het geen pretje. Niet voor de dieren, maar evenmin voor de omwonenden. Maar ook in de nieuwe stallen worden regels omzeild of ontdoken, of worden technieken toegepast die op papier wél, maar in de werkelijkheid niet of nauwelijks werken.

*Wij PARTIJ gaan ons inzetten voor een APK van stallen. Een Algemene Periodieke Keuring. Elke stal wordt beoordeeld op enkele harde criteria, zoals gezondheidsrisico's, emissies en dierenwelzijn. Daarbij wordt de uitstoot daadwerkelijk gemeten. Een stal die aan géén van de eisen voldoet, wordt direct gesloten. Stallen die op één of meer minimeisen te kort schieten, krijgen een jaar de tijd om dat te herstellen en kunnen dan een herkeuring aanvragen.*

### Tip 3: Naar spuitvrije zones

Als de landerijen of bermen geel kleuren, is alles wat erop groeide doodgespoten met glyfosaat. Glyfosaat, beter bekend als Roundup, is funest voor het bodemleven, voor de biodiversiteit en voor ons drinkwater. Glyfosaat is nog niet verboden. Het is immers nog steeds niet voor 100% bewezen dat het kankerverwekkend is. Onder meer omdat Monsanto lang studies stimuleerde die het tegendeel 'bewezen'. Er zijn in Nederland, met name in de sierteelt, nog veel meer schadelijke bestrijdingsmiddelen in gebruik, zoals de neonicotinoïden.

*Wij PARTIJ willen mens, dier, natuur, bodem en water daartegen beschermen. Daarom willen we robuuste spuitvrije zones invoeren rond woningen, biologische bedrijven, campings en natuurgebieden. In grondwaterbeschermingsgebieden gaan we élk gebruik van bestrijdingsmiddelen verbieden. Tegelijk willen wij het gebruik van milieuvriendelijke alternatieven stimuleren.*

### Tip 4: Een gezonde bodem

De kwaliteit van onze bodems dendert achteruit. Monoculturen, overbemesting, vervuiling, intensieve grondbewerking en inklinking door zware machines bedreigen de vitaliteit van onze bodems.

*Wij PARTIJ willen verdere verschraving en kwaliteitsverlies van de bodem tegengaan. Tegelijk willen we het gehalte organische stof en het vasthoudend vermogen van de bodem voor water en nutriënten verhogen. Daarom gaan we maatregelen nemen om de kwaliteit van onze bodems te herstellen.*

*Een gezonde bodem heeft een rijk, gevarieerd bodemleven, is de basis voor de productie van gezond voedsel en biedt meer perspectief voor opslag van CO<sub>2</sub>.*

*Een gezonde bodem is van levensbelang voor boeren, burgers en biodiversiteit.*

### Tip 5: Geur meten in plaats van berekenen

Een boerderij ruikt landelijk. Een stal tjokvol varkens of kippen stinkt. Net als de opslag en de verwerking van de mest ervan. Hoeveel dat stinkt is berekend met computermodellen. De stal heeft een vergunning voor die 'papierne' stank. Omwonenden hebben echter geen computer-sensor, maar een echte neus. Daarmee ruiken ze hoe vaak en hoe erg het stinkt. In werkelijkheid. Omwonenden krijgen de opgetelde stank van álle stallen in hun omgeving te verwerken. Ook die van de stal met de luchtwasser die niet doet, wat hij eigenlijk zou moeten doen.

*Daarom pleiten wij PARTIJ voor een maximum van 5 odeur. Wij willen wetgeving om geur te meten in plaats van te berekenen. We willen de emissie meten die echt uit de stal komt. En ook de immissie die bij de buurman aankomt. Dan kan de boer sturen op verbetering. Dat is goed voor de dieren, goed voor natuur en milieu, goed voor de omwonenden en natuurlijk ook goed voor de boer en zijn gezin.*

### Tip 6: Gezondheid: borg in plaats van zorg

Als het kalf verdronken is ...

In de landbouw worden pas corrigerende maatregelen getroffen als voor de volle 100% bewezen is dat er negatieve effecten optreden. In de door Q-koorts getroffen gebieden was ze daar alles van. In de Omgevingswet gaat straks het voorzorgsbeginsel gelden waardoor de overheid dan maatregelen kán nemen, als er gegronde redenen zijn om te vrezen dat activiteiten negatieve gevolgen zullen hebben. Of overheden dat lokaal ook zullen gaan doen, is nog de vraag.

*Wij PARTIJ willen daarom één stap verder: die van zorg achteraf naar borg vooraf. Onderzoek moet uitgewezen hebben dat er geen negatieve effecten zullen gaan optreden. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met cumulatieve en slordige toepassingen. Een techniek of methodiek moet "safe by design" zijn om toegelaten te worden. Veilig aan de voorkant, beter voor mens, dier en milieu*

### Tip 7: Functioneel ruimtegebruik

Voor de woningbouw, wegenbouw en alle andere bouwsectoren is gebrek aan ruimte. Ons land groeit nou eenmaal niet in grootte terwijl er steeds meer ruimte nodig is voor wonen, werken, verbouw van voedsel, natuur en recreatie met daarbovenop nog een ruimteclaim zonnevelden en grondgebonden landbouw.

*Daarom pleiten wij PARTIJ voor een herverkaveling van onze ruimte. Een herindeling op basis van onze behoefte. En een functionele bestemming op basis van de kwaliteit van de bodem. Op welke gronden kun je het best je voedsel produceren? Waar kun je het best melkvee houden? Kan vleesvee niet beter in natuurgebieden grazen? En kunnen we ons wel zonnevelden op landbouwgrond permitteren?*

*Wij gaan ons inzetten voor een nieuwe ruimtelijke balans die alle sectoren naar de toekomst toe duidelijkheid biedt.*

#### Tip 8: Mestverwerking

Er bestaat (nog) geen duurzaam procedé voor mestverwerking. De huidige praktijken zijn zowel ecologisch als economisch een fiasco. Het bruine goud is een sprookje. Onze buurlanden sluiten stuk voor stuk hun grenzen voor onze met veel subsidie klaargestoomde export mestproducten. Biogas uit mest kan ook niet uit zonder extra's en zonder subsidie. 'Mestverwaarding' blijkt een fata morgana.

*Daarom. Wij PARTIJ willen op het platteland geen nieuwe mestverwerking. Industriële verwerking van mest staat haaks op de uitgangspunten van circulaire veehouderij, die richtinggevend zijn voor het Nederlandse landbouwbeleid. We gaan de omvang van onze veestapel afstemmen op onze eigen behoefte aan voeding en op de behoefte van onze bodems aan nutriënten en organische stoffen. Zo slaan we drie vliegen in één klap: we gooien minder subsidie over de balk, we hebben minder milieuvuiling en we lopen minder gezondheidsrisico's.*

#### Tip 9: Regionale regelgeving

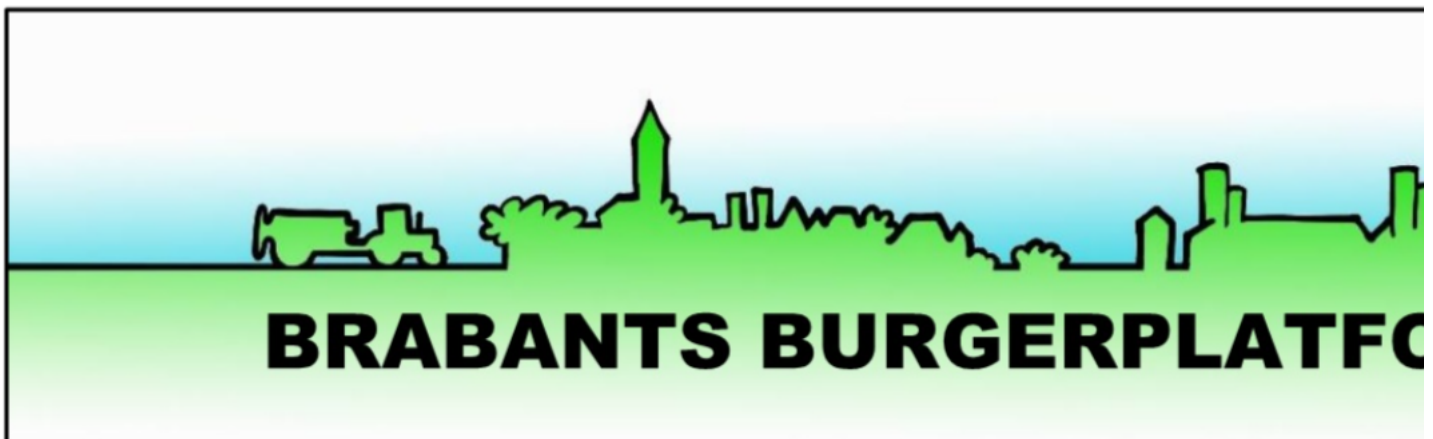
De boeren en de business eromheen van toeleverende en verwerkende industrieën pleiten de laatste tijd voor een level playing field. Men wil gelijke spelregels voor alle boeren in het hele land. Concentratiegebieden zoals Brabant zouden gelijk op moeten trekken met de andere provincies. Wij weten dat veel Brabanders op het platteland dit idee zullen onderschrijven: ook zij zouden hun lokale veedichtheid best willen omruilen voor het landelijk gemiddelde. De veedichtheid is hier namelijk vaak fors hoger. Daarbij is de overlast voor omwonenden in concentratiegebieden nog groter dan elders in provincies met veel intensieve veehouderij. Daarom zijn afwijkende regels, die passen bij dit speelveld, ook bitter hard nodig.

*Wij PARTIJ willen meer maatwerk. Ruimte voor regionale regelgeving, waardoor de problemen daar effectief bij de bron aangepakt kunnen worden.*

#### Tip 10: Duidelijkheid in beleid

Het landelijk beleid is richtinggevend voor de provincies en de gemeenten. Er is ruimte voor een eigen invulling van een koersplan, maar de richting ligt vast. Tenminste, dat is het uitgangspunt. Maar als richtinggevend begrippen niet duidelijk omschreven worden, ligt inflatie op de loer. We hebben dat meegemaakt met de term duurzaamheid. Uiteindelijk bleek in de lokale politiek vrijwel alles op de een of andere manier onder de paraplu van duurzaam te schuiven. Ook het begrip gezinsbedrijf werd zo links en rechts stevig opgerekt.

*Wij PARTIJ willen voorkomen dat richtinggevend begrippen als circulaire landbouw, natuurinclusieve landbouw, lokaal grondgebonden landbouw ook uitgehold en opgerekt worden. Daarom gaan we ze scherp omschrijven en definiëren. Boeren, burgers en beleidsuitvoerders zijn gebaat bij duidelijkheid aan de voorkant.*



## 30 reacties

#30 - ej van Ginkel - 28 sep '20 20:36

#26 Het BBP spreekt niet namens alle inwoners van het buitengebied maar alleen namens de groep die bevattelijk is voor de negatieve framing van de landbouw, als je in een winkelstraat woont en klaagt dat het altijd zo druk is op straat je je auto slecht kwijt kunt en het nooit echt stil is dan verklaart iedereen je voor gek en vind dat je dan een andere woonplek moet kiezen maar als je in het buitengebied woont dan moet er kennelijk wel in de omgeving gesneden worden om aan jouw wensen tegemoet te komen.

#29 - Henric van der Krogt - 28 sep '20 15:35

Frans, ik lees #20 het volgende: 'Want de wereld voeden is van een ander ambitieniveau als zonder nadelige effecten kunnen voorzien in de eigen behoeften. En we moeten de balans zien te vinden tussen enerzijds het benutten van onze leefomgeving en anderzijds het beschermen ervan.'

Dan trek ik de conclusie dat politiek, plattelandsbewoners en andere stakeholders gaan bepalen wat de boer moet gaan doen. Het Nederlandse platteland moet kennelijk alleen gaan voorzien in de voedselbehoefte van de eigen bevolking, op een nader te bepalen manier. Dat kan ik niet anders lezen dan dat iedereen de boer gaat vertellen wat hij (vooral niet) mag gaan doen. En dat is een heilloze weg.

Bestemmingsplannen prima, normen voor uitstoot van geluid, stank, mineralen, gewasbeschermingsmiddelen etc ook logisch, net als eisen aan dierenwelzijn. Maar bepalen wat en hoe een boer of tuinder mag gaan produceren kan niet.

#28 - Frans Aarts - 28 sep '20 14:59

Marco #27. Ik heb voor een misverstand gezorgd. Ik bedoelde niet dat een boer met zijn burgerburen in conclaaf zouden moeten gaan. Lijkt ook mij vrij vruchteloos. Ik doelde op professionele vertegenwoordigers van belanghebbenden, inclusief natuur. Dus samen de lijnen uitzetten op nationaal, provinciaal of gebiedsniveau.

#27 - Marco Maas - 28 sep '20 14:24

Lijkt mij volkomen zinloos de pogingen dat boeren en belanghebbenden in het buitengebied er samen uit zouden moeten komen.

Wat de burgerbeweging nu doet de politiek aanspreken (direct en/of indirect) is waarschijnlijk de meest effectieve of zelfs de enige effectieve methode.

Een boer hier in de buurt zegt tegen klagende burgers in de omgeving dat stank maar ene neus vol is en dat ze hier maar niet hadden moeten komen wonen, overleg heeft dan weinig zin.

#26 - Frans Aarts - 28 sep '20 12:30

EJ van Ginkel [#25](#). Waarop baseer je dat boeren dom zijn? En waarom zijn, volgens jou, belanghebbenden buitenstaanders?

#25 - ej van Ginkel - 28 sep '20 12:06

[#24](#) Boeren moeten dus blijmoedig inleveren op basis van alle vermeende gevaren die buitenstaanders opperen of zich laten aanpraten?

#24 - Frans Aarts - 28 sep '20 11:49

Henric [#22](#). Ik ben het in de regel met je eens, maar deze keer absoluut niet. Mogelijk heb ik je reactie verkeerd begrepen.

Het lijkt me heel gewenst dat alle belanghebbenden een stem hebben wat betreft de invulling van hun leefgebied. En natuurlijk moet elke partij er rekening mee houden dat ze niet van alle aspecten evenveel weet als één of meer van de andere partijen. Dat geldt ook voor boeren. Respect voor dat standpunt zorgt voor eensgezindheid bij de besluitvorming; het als partij veronderstellen alles beter te weten dan de anderen zorgt voor conflicten.

Dus je laatste zin, "Want dat gaat neer komen op mensen die niet gehinderd door al te veel kennis de boeren gaan vertellen wat ze moeten doen.", kan wat mij betreft worden aangevuld met de zin "Want dat gaat neer komen op boeren die niet gehinderd door al te veel kennis andere belanghebbenden gaan vertellen hoe het buitengebied moet worden ingericht en beheerd."

Mijns inziens allebei slecht dus.

#23 - René de jong - 27 sep '20 19:33

[#18](#) Ja

Maar laat Geert maar eens antwoord geven, misschien is het wel het ei van Columbus zo hij leeft en echt niemand daar last van heeft; 0,0 milieudruk

#22 - Henric van der Krogt - 27 sep '20 18:13

De bijdrage [#20](#) werpt een beetje een ander licht op de zaak. Als ik ondernemer in het buitengebied zou zijn zouden mijn haren recht overeind gaan staan als het de bedoeling was dat politiek, bewoners van het platteland en 'de landbouw' samen moeten gaan bedenken hoe we het in de toekomst gaan fiksen. Want dat gaat neer komen op mensen die niet gehinderd door al te veel kennis de boeren gaan vertellen wat ze moeten doen.

#21 - Marco Maas - 27 sep '20 18:04

De tien tips begrijp ik best vanuit de gedachte dat er op dezelfde voet doorgegaan wordt, maar m.i. zijn de veranderingen nu en in de nabije toekomst al enorm:

- een heel groot deel van de boeren heeft geen opvolger en/of geen levensvatbaar bedrijf om het bedrijf over te laten nemen.
- zelfs onder de wel levensvatbare bedrijven zitten er heel veel die o.a. gezien de waarde van de diverse rechten (en gronden) niet overgenomen gaan worden.
- de uitbreiding en herstelopgaves m.b.t. natura 2000 gebieden gaat in behoorlijk tempo door.
- de uitbreidingsmogelijkheden die er in o.a. provinciale- en bestemmingsplannen al lang zijn, en die steeds strenger gaan worden.
- strengere regelgeving, o.a. strengere grondgebondenheid, beperking middelengebruik.
- verhandelbare stikstofrechten doen m.i. de agrarische activiteiten krimpen.

Dus het "probleem" lost zich grotendeels vanzelf op.

#20 - Frank van den Dungen - 27 sep '20 15:31

Onze tien tips zijn bedoeld als richtinggevend voor politieke partijen. De politiek gaat straks bepalen hoe we de koers gaan verleggen. Welke stappen we precies gaan nemen, is nog niet helemaal duidelijk. Daarvoor gaan ze ook het gesprek aan met alle betrokkenen. Maar dat er een stevige koerscorrectie komt is zeker. We kunnen zo ook niet verder blijven gaan. Onze samenleving kraakt in al haar voegen. We zijn de ene crisis nog niet te boven, of we zitten al in de volgende. En wij zijn als Burgerplatform geen roepende-van-links in de woestijn. Ook al worden we blijkbaar niet gehoord door struisvogels die daar de kop in het zand blijven steken.

Daarom. Een blik op de routeplanner van Nederland leert ons welke kant het op zal gaan. De NOVI, onze Nationale Omgevingsvisie geeft daar nu duidelijkheid over. In het 'Kabinetsperspectief op de NOVI' staat een glasheldere analyse. Eerst krijgt de Nederlandse landbouw zijn schouderklopje. "De Nederlandse landbouwsector draagt veel bij aan de Nederlandse welvaart. De sector is van groot belang voor de (inter-)nationale voedselvoorziening en voor de lokale economie in het landelijk gebied. Nederland is de tweede grootste exporteur van landbouwproducten in de wereld en heeft dankzij innovaties een leidende positie in de wereld. De consument is zich weinig bewust van de positie van de boer, de gevolgen van dagelijkse voedselkeuzes en verwacht voldoende, veilig voedsel van hoge kwaliteit tegen een lage prijs. Boeren concurreren in een internationale markt, waar de marges gering zijn en de afhankelijkheid van afnemers groot is."

Maar dan wordt door het kabinet met pijnlijke nauwkeurigheid de vinger op de zere plek gelegd: "Kenmerkend in de land- en tuinbouwsector is de nadruk op kostenverlaging en productieverhoging. Dit leidt tot schaalvergroting en intensivering van het grondgebruik. Gevolg is druk op andere belangen in de leefomgeving, zoals biodiversiteit, milieu, gezondheid, energietransitie, dierenwelzijn en de aantrekkelijkheid van het landschap. Die afwenteling is te groot en is niet vol te houden. De huidige productiemethoden en het consumentengedrag geeft een te grote belasting voor bodem, lucht en water. De landbouwproductie is steeds meer losgezongen geraakt van de kenmerken en kwaliteiten van de lokale (natuurlijke) omgeving." (pag.23)

In de Nationale Omgevingsvisie, die begin deze maand is vastgesteld, wordt de ontwikkelingsrichting van de landbouw duidelijk bepaald: "Het is van nationaal belang dat de land- en tuinbouw als grootste gebruiker van het landelijk gebied de omslag kan maken naar een kringlooplandbouw waarbij landbouw en biodiversiteit elkaar versterken.[...] Dit betekent dat de veehouderij op regionale schaal meer grondgebonden wordt, de land- en tuinbouw op zodanige wijze gaat werken dat de bodem- en waterkwaliteit (door nagenoeg geen emissies naar het milieu) in goede toestand zijn, en de biodiversiteit in het agrarisch areaal en in natuurgebieden nabij landbouw gronden wordt versterkt. In gebieden waar de druk vanuit de landbouw op de omgeving (natuur, landschap, volksgezondheid, drinkwatervoorziening) te hoog is, wordt deze druk door gerichte inzet verminderd."(pag. 60-61)

Dat is toch duidelijke taal. En natuurlijk is de landbouw niet de enige sector die moet bijsturen. Andere sectoren hebben met de safe- by-design eis een veel verdergaande opgave op hun bord gekregen: Zij moeten zorgen dat "materialen, producten en processen in de hele levenscyclus geen schadelijke emissies of andere risico's meer veroorzaken en slechts verwaarloosbare gezondheidsrisico's met zich meebrengen".

Het zou goed zijn als de landbouw, samen met de bewoners van het platteland, vooruit wilde kijken naar hoe we het in de toekomst kunnen fiksen. Dat helpt meer dan nu de hakken in het zand te zetten en achterom blijven kijken. Want de wereld voeden is van een ander ambitieniveau als zonder nadelige effecten kunnen voorzien in de eigen behoeften. En we moeten de balans zien te vinden tussen enerzijds het benutten van onze leefomgeving en anderzijds het

beschermen ervan. Voor nu en voor later. En dan zullen we op het platteland toch met elkaar in gesprek moeten. We moeten samen kijken welke stappen we moeten, kunnen en willen zetten om naar die betere leefomgeving toe te werken. En hoe we dat mogelijk maken. Met onze tien tips hebben wij ook onze agendapunten ingebracht voor deze dialoog.

**#19** - Jan Peter van Doorn - 27 sep '20 13:16

Dick #14 die strijd is gestreden en in het voordeel uitgevallen van 17 miljoen Nederlanders. En dat is lullig voor 50.000 boeren. En het is niet meer dan normaal en rechtvaardig dat we daar goede oplossingen voor bedenken. Zowel in termen van uitstroom als in termen van reorganisatie. Argumenten als de wereld voeden of eigen voedselvoorziening hebben het anderspit gedolven. Zelfs de enorme export en Nederland kennisland lijkt een toontje lager te zingen.

**#18** - Henric van der Krogt - 27 sep '20 12:19

Wat denk je, Rene de Jong, ga je met deze opstelling de strijd om de schaarse ruimte in Nederland winnen?  
Los van de vraag of je hiermee de sfeer in het buitengebied vooruit helpt, uiteraard. Je zult maar burens hebben die zich zo opstellen.

**#17** - René de Jong - 27 sep '20 12:12

**#8** heer Verstegen, wat eet Geert (en alle andere burens) zoal, waar komt dat allemaal vandaan, hoe komt het in de koelkast, waar is het mee bemest, bespoten, bewerkt of berekend.

Zet de hele boodschappenlijst van alle leden hier maar eens neer dan (pas) kan er inhoudelijk gereageerd worden.  
Graag ook het gezamenlijke wagenpark inclusief gazonmaaiers, tuinsproeiers, elektrische fietsen etc. vermelden.

Daarna nog de afvalberg van alle leden optellen, dan kan ook even met de omwonenden van de afvalverwerking Brabant worden overlegd of uw deel in het vervolg geweigerd kan worden.

De kilo's medicijnen die de club verbruikt zou via de dokterswacht geregistreerd kunnen worden, misschien is er bij u een aparte riool ophaaldienst voor u aandeel in deze vervuiling.

Ik ben echt benieuwd hoe jullie eigen hachje "gered" wordt.....

**#16** - Henric van der Krogt - 27 sep '20 10:38

Mensen die samen in het buitengebied leven zullen met elkaar rekening moeten houden. Dat begint dat erkennen. Dan hoeft het wat mij betreft niet te hebben over de noodzakelijkheid van grootschalige landbouw in Nederland, passende veestapels, nut en noodzaak van mestverwerking etc. Ik vind het persoonlijk heel raar om een hond in je huis te hebben, maar dat verbieden is natuurlijk onzin. Waar ik wel wat over te zeggen heb is of het wenselijk is dat die hond bij mij voor de deur schijt, of de halve nacht met zijn geblaf de buurt wakker houdt.

Als je last hebt van stank, vervoersbewegingen, herrie, fijnstof, bedorven uitzicht etc dan maakt het m.i. niet uit of dat wordt veroorzaakt door een biologische kringloopboer of een varkensfabriek.

Het is helemaal niet raar om een prettige woonomgeving te willen, dat wil iedereen namelijk.

**#15** - Frans Aarts - 27 sep '20 10:12

Bravo voor dit initiatief. Van elke politieke partij mag je, als burger, een onderbouwd standpunt verwachten voor elk van de 10 kwesties. Belang en urgentie ervan zijn dagelijks nieuws.

In te nemen standpunten kunnen afwijken van dat van het Brabants Burgerplatform. Maar duidelijkheid over elk standpunt, en de onderbouwing ervan, maakt een discussie in ons parlement over de te volgen weg naar verbetering een stuk effectiever.

Het in een verkiezingsprogramma erover zwijgen, omdat het standpunt niet te onderbouwen is of omdat een onderbouwd standpunt kiezers afschrikt, is niet alleen laf maar ook misdadig. Een keuze voor de kop in het zand is immers de keuze voor het niet willen oplossen van urgente problemen van onze samenleving.

**#14** - Dick Veerman - 27 sep '20 10:07

Heren, mag ik u vragen het inhoudelijke respect voor elkaars bijdragen te bewaren en voldoende beleefdheid jegens elkaars gevoeligheden op te brengen?

Het is een belangrijke discussie: wie heeft het recht om de publieke ruimte te bepalen? [Ruim 17 miljoen Neder- en medelanders](#) of 50.000 boeren?

Je kunt ook een andere vraag stellen: welke plek is geschikt om het daarover te hebben?

Wat mij altijd frappeert in dit type discussie is de focus op de argumenten die voor en tegen boeren technisch zijn in te brengen. Zelden gaat het om de motieven: de boer wil boeren en zijn investeringen (die een lange afschrijvingstermijn hebben) 'eruit' kunnen halen, de burger wil in een mooi landschapspark wonen.

Rond die twee eenvoudige en begrijpelijke motieven, is een heel arsenaal schijnbaar rationele argumentaties ontwikkeld waarom je voor of tegen boerenactiviteit op grote schaal in Nederland moet zijn (tot het biochemisch en -fysisch [totaal incoherente 'kringlooplandbouw'](#) aan toe). Ze helpen echter geen fluit om het gesprek over elkaar beweegredenen dichter bij te brengen.

**#13** - N van Rooij - 27 sep '20 9:58

**#12**

Waarom?

**#12** - Jos van Vonderen - 27 sep '20 9:00

[N van Rooij](#) je verstoort de discussie.

**#11** - N van Rooij - 27 sep '20 8:30

2,6 en 8

Fijnstof komt voor 9% uit de landbouw.

Ga jij de rest ook boycotten. Stank is een selectief begrip. Wat zou er gezonder zijn stank van mest of uitlaatgassen van auto's.

Drinkwater bedreigd met mest, bestrijdingsmiddelen en een verknalde bodem. Ik zou zeggen kom met bewijzen en geen loze kreten. Als de bodem verknald zou zijn waarom stijgen de opbrengsten dan nog steeds?

De afhankelijkheid van het buitenland heeft ons in coronatijd geleerd dat dat niet goed is. Jij wilt de landbouw uit Nederland. Ik neem aan dat jij bij tekorten je als eerste meldt voor geen eten. Toevallig is Nederland een vruchtbare delta, daarom is het beter om de natuur op marginale gronden elders te laten plaatsvinden.

Voor het wereldwijde klimaat maakt het niet uit en dan kun je er netjes heen verhuizen.

PS je huis raak je in deze tijd altijd kwijt. De makelaars hangen daar het juiste prijskaartje aan.

PS je van ginkel had in 3 een heleboel inhoudelijke opmerkingen maar daar reageer je niet op. En dan kom jij in 8 met een kinderachtige opmerking.

#10 - Jos van Vonderen - 27 sep '20 8:22

#6 [Geert Verstege](#)n jij stelt nu de echte vraag. Eigendom. Van wie is die?

#9 - ej van Ginkel - 27 sep '20 0:12

Hoe kun je nu inhoudelijk reageren op zulke losgeslagen prietpraat.

Oke poging 1, de wereld is vergeven van landschap overal in alle soorten en maten, kies de ,ooiste en ga er wonen dan zullen de brabantse boeren er wel wat voedsel heen exporteren iedereen blij. Samen.

#8 - Geert Verstege - 26 sep '20 22:54

En nou een inhoudelijke opmerking?

#7 - ej van Ginkel - 26 sep '20 22:36

#6 Nederland als 4e rijkste land van de wereld kan alles kopen in het buitenland en ook nog eens de prachtigste natuurreservaten aanleggen en onderhouden en dat gaan we allemaal betalen van ..... de gas opbrengsten? van al die andere producten die we hier ooit maakten maar die nu veel goedkoper elders gemaakt worden?

Nederland is hard op weg om een land vol verwerende wijsneuzen te worden die vergeten zijn hoe we eigenlijk zo rijk geworden zijn, een soort aangeboren automatisme we zijn rijk omdat we Nederland zijn of zo iets.

Als we niets meer produceren moeten we ons ook niet aanpraten dat we als kennis of handelsland

op de lange termijn nog meedoen net als of de buitenlanders minder hersen capaciteit hebben dan de Nederlanders, op een gegeven moment ben je gewoon niet meer nodig in de keten en dan kan de Nederlander de hand op gaan houden of als arbeidsmigrant de wereld intrekken.

#6 - Geert Verstege - 26 sep '20 21:50

De vraag is of je uit moet gaan van het belang van de veehouder. De vakbonden in Engeland hebben tot in de vorige eeuw het belang van de stoker op de treinen verdedigd. Die stoker had een functie op de stoomtrein. Maar decennia later op de dieseltrein niet meer. Hij zat er nog steeds dankzij de macht van de lobby. Het enige wat de boer heeft is zijn land. Unique sellingpoint. Daar moet een verdienmodel onder en dat moet kunnen. Samen. Of dat met vlees en zuivel moet is maar de vraag. Wij kunnen als 4de rijkste land van de wereld alles kopen buiten NL. Ook vlees en melk. Alleen geen landschap. En ja, vlees is veel te goedkoop. Maar dat is het gevolg van een overaanbod op de wereldmarkt. Vraag en aanbod. In agrarische kringen hoor ik vaak het rechtse gedachtengoed, dat mag, maar men wordt ineens socialistisch als het gaat om consumentenprijzen. Raar toch? Of selectief winkelen?

#5 - Jos van Vonderen - 26 sep '20 18:34

#2 het klinkt bijna sektarisch. [Geert Verstege](#)n dat wat jij verdedigd klinkt bijkans als de 10 geboden.

Daarbij neem ik aan dat de 10 aanbevelingen niet toevallig 10 zijn!

#4 - E Veldhuizen - 24 sep '20 11:16

#2 Met eigen hachje redden doel ik dan ook gedeeltelijk op de polarisatie en het enkel vinger wijzen zonder alle belangen mee te wegen. Dit speelt vanuit alle kampen (landbouw, natuur en burgers).

Laat ik het omdraaien, in welk van de door Brabants Burgerplatform aangedragen 10 punten zou een veehouder zich kunnen vinden?

#3 - ej van Ginkel - 24 sep '20 10:59

Even wat losse gedachten:

- de huizenprijzen in brabant stijgen boven gemiddeld tov de rest van Nederland vooral in de veedichte hoek [link](#)

-Tip 1: verplaatsen van veehouderij naar het industrie gebied brengt het korter bij de woonkernen en vanuit de gedachte dat er overlast is zou dat dus toenemen voor meer mensen.

Rechten opkopen en verleasen aan bioboeren zal de overlast doen toenemen door de buitenuitlopen die meer uitstoten en waar geen luchtwassers op passen.

Tip 2: Als bedrijven uitbreiden worden de opgekochte bedrijven ontmanteld dat is het hele idee van opkopen. De emissies meten op ieder bedrijf? zelfs op onderzoek locaties is het bijna natte vingerwerk.

Tip 3: Mooi hoor maar dan ook niets meer gebruiken tegen het groen op de uitrit.

Tip 4: Welke maatregelen gaan jullie dan nemen? en over bemesting?

Tip 5: E als die stank dan te meten is bij ieders prive meetstationetje naar wie wordt dat dan herleid en moet je naaste boer dan opdraaien omdat je vrouw iedere dag de piepers laat aanbranden.

Tip 6: Is er al onomstotelijk bewezen dat er geen nadelige gezondheids effecten zijn van bv fijnstof uit autobanden? ik zou de auto maar zolang in de garage laten staan.

Tip 7: Nee vleesvee op natuurgebieden is geen klap mee te verdienen maar het is op sommige plaatsen wel een goede beheersmaatregel. Hoera de eerste zinnige opmerking zonneakkers, inderdaad totaal zinloos ruimtegebruik.

Tip 8: De beste mestverwerking is nog altijd het zo onbedorven mogelijk in de bodem brengen, en wat je teveel hebt exporteren naar landen waar er een schreeuwend tekort aan is.

Biogas is een leuk idee maar het kan gewoon niet uit en wat er overblijft is ook maar een dooie boel. In mijn ogen zou de kippemest en misschien nog wat ingedikte mest mee terug moeten op de sojaschuit.

Tip 9 en 10: Er is inderdaad veel veehouderij geconcentreerd in delen van Brabant en het beleid mag best stellen er komt niets meer bij er gaat alleen nog maar af, maar dan niet over de rug van de individuele ondernemer.

Sommige opmerkingen heb ik maar genegeerd ze zijn nogal vooringenomen, gebaseerd op gevoel luchtfitserij of gebruikt om de stemming erin te brengen, maar ja dat is actiegroepen eigen ook die actiegroepen die zich niet als actiegroepen willen profileren maar als welwillende slachtoffers.

#2 - Geert Verstege - 24 sep '20 10:42

Het klopt helemaal: het burgerplatform probeert het eigen hachje te redden. Dat bestaat uit de lucht van burgers, nu vervuild met fijnstof en stank, het drinkwater bedreigd met mest en bestrijdingsmiddelen en een verknalde bodem. Mag de burger proberen niet eens zijn eigen hachje te redden? Kom op zeg!

#1 - E Veldhuizen - 24 sep '20 8:19

30-9-2020

Liever aan de voorkant souffleren dan aan de achterkant protesteren - de Brabantse burgerlobby - Foodlog

Misschien wat kort door de bocht, maar even iets wat haaks staat op het gehele artikel:  
'Ze maken geen stemming.'

Ik zie juist wel dat Brabants Burgerplatform stemming probeert te maken, de media probeert op te zoeken en daarbij vooral eigen hachje probeert te redden, Brabants Burgerplatform heeft geen tractoren maar probeert met puppy ogen wel in de slachtofferrol te kruipen.

Daarbij zie ik deze partij (zo zijn er ook boeren partijen) eerder zorgen voor polarisatie want het staat vol met aannames en loze kreten: niet werkende luchtwassers, dierenmishandeling, sjoemel boeren en kringlopen, circulair en natuur inclusief.