

Notitie aangaande te realiseren mestverwerking afvalterrein Spinder aan Vloeveldweg Tilburg.

Samenvatting

Deze dagen werden we geconfronteerd met een reeds vergunde mestvergister bij afvalterrein Spinder in Tilburg.

Omwonenden waren geheel niet op de hoogte van dit initiatief.

Het betreft een vergunning uit 2018 verleend door provincie.(bevoegd gezag)

[Deponie Zuid BV - Provincie Noord-Brabant](#)

Inmiddels zijn inzichten weer behoorlijk gewijzigd.

Dit blijkt ook uit rapportages gemaakt in opdracht van Raad van State aangaande mestverwerkers in Oss, Roosendaal en Nistelrode.

Passen we deze nieuw inzichten toe op deze te realiseren mestvergister dan resulteert dit in een ruim 3 maal hogere geuruitstoot dan waarmee in 2018 is gerekend.

Daarnaast constateer ik een aantal andere omissies waar ik hieronder op in ga.

Inmiddels is ook de politiek in Tilburg benaderd.

Inhoudelijk

Geur mestverwerking

Naar aanleiding van dit initiatief wordt nader ingegaan op het aspect drogen wat de meeste geur produceert.

Allereerst wordt ingegaan op de huidige vergunning en onderliggend geuronderzoek Spinder¹.

Daarna komen de meest actuele inzichten m.b.t. rendement meertraps luchtwater aan de orde.

Dit naar aanleiding van recent StaB-rapport over mestverwerker in Roosendaal.

Later is nog recenter een StaB-rapport verschenen aangaande een mestvergister in Nistelrode, waarin een gemiddeld kengetal voor droging digestaat bepaald wordt.

Uit cijfers uit geuronderzoek van Chemelot Geleen wordt een ongereinigde geurvracht afgeleid.

Het betreffende geuronderzoek wordt weergegeven in Bijlage 8 geuronderzoek Spinder Tilburg.

Hierbij is weer uitgegaan van een ongereinigde concentratie die elders (Rendac Son) is gemeten.

Voor een juiste bepaling van de geurvracht per ton te drogen product moet echter ook de volumestroom lucht worden meegenomen².

¹ Rapport 21620175A.R01 31 mei 2017

² STAB-40788 18 juni 2019 Biomineralen BV Roosendaal pag 19

Een vaste factor waarmee de geurconcentratie van Rijnen is te corrigeren om recht te doen aan de situatie bij Biomineralen is met de beschikbare informatie niet binnen een kleine onzekerheidsmarge vast te stellen. Uit een wat bredere vergelijking met andere mestverwerkers volgt dat er indien wordt uitgegaan van een kental dat is uitgedrukt als een geurvracht per ton mest, er een grote mate van overeenkomst is te constateren. Daaruit komt wat mij betreft naar voren om voor de ongereinigde geurvracht bij voorkeur een kental te gebruiken die is gebaseerd op de geurvracht per ton mest.

Een en ander resulteert uiteindelijk in een geurvracht van **32.111** Ou/s volgens geurrapport¹, aangaande verwerking mest. Dit betreft dan de totale emissie via centrale luchtwasser. Wel wordt geconcludeerd de gereinigde geurvracht een factor 3 toeneemt t.o.v. vergunning 2014!

De overgenomen cijfers van Geleen betreffen alleen het aspect drogen. Bron 41, 42, 43 en 44 zijn niet meegenomen bij centrale luchtwasser in geurrapport¹.

In Geleen betrof het een gaswasser in 3 stappen: ontstopping, zure- en loogwasser, met een rendement van 75%. Van loogwasser is bekend dat deze goed werken op geur met name H₂S. In Tilburg wordt gerekend met rendement van 80%, maar uit de stukken blijkt niet dat het ook loogwassing betreft. Het StaB-rapport Roosendaal³ concludeert een rendement van maximaal 65% voor vergelijkbare meertraps water.

Het StaB-rapport Nistelrode⁴ geeft een ongereinigde geurvracht per ton te drogen digestaat van 139,2 MOu per ton doorzet nat product. 3 ton nat product resulteert in 1 ton droge korrels.

Berekening geurvracht droging volgens laatste inzichten:

De productie van 2,45 ton droge korrels per uur komt dus overeen met $3 \times 2,45 = 7,35$ ton mest/uur. Na reiniging resteert 35% geur, te weten **99.470** Ou/s ($7,35 \times 139,2 / 3600 \times 35\%$). Deze geurvracht moet dan nog verhoogd worden met 8.845 Ou/s wegens bron 41 t/m 44.

De emissie voor drogen mest is dus ruim 3 maal hoger dan geurrapport aangeeft!

De emissie uit geurrapport mestverwerking 32.111 Ou/s is niet goed vastgelegd in vergunning. Ze hebben de emissie uit 2014 genomen en deze is lager 90,8 MOu/uur = 25.222 Ou/s.

Andere mogelijke geurbronnen die niet meegenomen zijn:

Op pag 17 van het onderzoek externe veiligheid⁵ wordt inder 1.3 gesproken over volledige omzetting in groene stroom en warmte middels wkk-installaties (warmte kracht koppeling).

De geuremissie van wkk's is echter niet meegenomen in het geurrapport¹.

Ik verwijs hiervoor ook naar StaB rapport Nistelrode⁴ blz 26.

Uit een recente persbericht blijkt dat er nu ook sprake is van levering van groen gas aan aardgasnet. Bekend is echter dat er dan een bewerking van biogas moet plaatsvinden o.a. desulfatatie. Ik verwijs hiervoor ook naar een recente vergunning m.b.t. vergisting bij suikerfabriek Dinteloord. In de huidige vergunning is geen desulfatatie opgenomen.

In geurrapport¹ wordt vermeld dat bron 45 aangaande scheiding mest is vervallen. Er wordt echter niet inzichtelijk gemaakt hoe dat nader ingevuld wordt in vergunning 2018 en bijbehorende stukken!

³ STAB-40788 18 juni 2019 Biomineralen BV Roosendaal pag 33.

⁴ STAB-41101 19 januari 2021 Jennissen Nistelrode pag 23.

⁵ Rapport 21620436.R01 26 november 2016

Massabalans

In de op 14 oktober 2014 verleende omgevingsvergunning is de thans vergunde capaciteit bepaald: per kalenderjaar mag in totaal 325.000 ton aan mest en overige afvalstoffen (285.000 ton mest en 40.000 overige afvalstoffen) worden geaccepteerd ten behoeve van de mestvergistings-/mestverwerkingsinstallatie.

Het bijbehorende geurrapport uit 2014 vermeldt 21.000 ton aan eindproduct (gedroogde pellets).

In de vergunning uit 2014 wordt onder 3.1 op pag. 12 melding gemaakt van scheiding van mest in dikke en dunne fractie. De dunne fractie wordt verwerkt via "Zitta-systeem".

Uiteindelijk gaat er 220.000 ton per jaar de vergisting in.

Echter volgens geurrapport¹ is bron 45 zijnde scheiding vervallen.

Hiermee is de massastroom niet meer inzichtelijk!

Eindconclusie

- **Berekend volgens dat laatste inzicht is alleen al voor het aspect drogen de geuruitstoot van mestvergister/-verwerker ruim een factor 3 hoger dan waarmee is gerekend bij vergunning van 2018.**
- **Geurbron wkk's is niet meegenomen in vergunning.**
- **Mogelijke (toekomstige) geurbron desulfatatie biogas is ook niet meegenomen.**
- **Berekende geuremissie mestverwerking volgens geurrapport¹ is niet correct weergegeven in vergunning 2018 onder 3.1 geurvoorschriften met verwijzing naar bijlage 2.**

Roosendaal, 24 aug 2021

Namens Brabants Burgerplatform

Ing. O.Mouwen consultant RO en Milieu bestuurslid burgerplatform Brabant